

UZASADNIENIE

uchwały Rady Wydziału Biologii i Nauk o Ziemi Uniwersytetu Jagiellońskiego z dnia 18 marca 2014 r. w sprawie odmowy nadania dr Annie WOLSKIEJ stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk o Ziemi i dyscyplinie g e o l o g i i.

Sprawa nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk o Ziemi i dyscyplinie geologii dr Annie Wolskiej rozpatrywana była na dwóch posiedzeniach Rady Wydziału Biologii i Nauk o Ziemi UJ: 1/ w dniu 25.02.2014 r., podczas którego nie powiodło się elektroniczne głosowanie (z powodu niesprawnych pilotów w rezultacie oddano więcej głosów niż było obecnych uprawnionych do głosowania członków Rady Wydział BiNoZ UJ) i nie została podjęta uchwała w w/w sprawie oraz 2/ w dniu 18.03.2014 r., w czasie którego udział wzięło 87 członków spośród 118 posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień doktora habilitowanego. Samodzielni członkowie Rady Wydziału otrzymali odpowiednio wcześniej przed posiedzeniem Rady Wydziału, drogą elektroniczną 3 recenzje, uchwałę komisji habilitacyjnej wraz z uzasadnieniem i protokół komisji habilitacyjnej z dnia 22.01.2014 r. oraz protokół z posiedzenia RW BiNoZ UJ z dnia 25.02.2014 r. w którym zawarte zostały wypowiedzi dyskutantów w punkcie 8, dotyczącym sprawy nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Annie Wolskiej stopnia naukowego doktora habilitowanego. Pozostałe wszystkie dokumenty habilitantki były do wglądu w dziekanacie i na sali obrad w czasie posiedzeń Rady Wydziału.

Przebieg obrad na posiedzeniu w dnia 25.02.2014 r. przedstawiał się następująco:

Rada Wydziału wysłuchiwała wniosku Komisji habilitacyjnej o nadanie dr Annie

Wolskiej stopnia naukowego doktora habilitowanego, przedstawionego przez sekretarza Komisji, dr hab. Martę Oszczytko-Clowes. Następnie rozpoczęła się dyskusja, w której udział wzięli:

- *prof. dr hab. Ryszard Laskowski*, który przytoczył zdanie jednego z recenzentów, mówiące o tym, iż dzieło habilitacyjne dr A. Wolskiej nie wnosi nic nowego do rozwoju nauki. Podkreślił, że taka opinia dyskwalifikuje tę pracę. Następnie przedstawił liczbę i jakość publikacji dr A. Wolskiej, udowadniając, iż nie spełnia ona w tym zakresie wymogów stawianych w ustawie, jak również wymogów Rady Wydziału BiNoZ UJ. Szczególnie podkreślił, iż dr Wolska w ciągu swej 30-letniej pracy naukowej opublikowała 3 prace w renomowanych czasopismach, ale w żadnej nie jest pierwszym autorem. Na końcu wypowiedzi, zadał pytanie członkom komisji habilitacyjnej dr A. Wolskiej: „Jakim cudem komisja doszła do jednomyślnego pozytywnego zdania na temat nadania dr A. Wolskiej stopnia naukowego doktora habilitowanego?”.

W odpowiedzi, głos zabrała *dr hab. Marta Oszczytko-Clowes* – sekretarz komisji habilitacyjnej dr A. Wolskiej. Odczytała obszernie fragmenty protokołu z posiedzenia w/w komisji, w składzie: prof. Ewa Słaby, prof. Marek Michalik, prof. Teresa Oberc-Dziedzic, prof. Jerzy Żaba, prof. Ryszard Kryza, którzy uznali, że choć dorobek naukowy dr Anny Wolskiej jest nie zbyt okazały, to jednak bardzo wartościowy pod względem merytorycznym, cechuje go wieloaspektowość, wnikliwość, a biorąc pod uwagę skąpy materiał, na którym pracowała dr Wolska, budzi uznanie jej dociekliwość, dzięki której uzyskała wszystkie możliwe informacje, doprowadzające do wyników geotektonicznych. Wszyscy recenzenci podtrzymali swoje pozytywne konkluzje, zawarte w recenzjach.

Następnie *prof. dr hab. Jan Kozłowski* stwierdził, iż komisja – pewnie zgodnie z tym, co fałszywie napisała habilitantka – podała liczbę cytacji, którą on sprawdził i w żaden sposób nie doszukał się 26 cytacji. Wypomniał również podanie błędnej wartości indeksu

Hirscha, który nie może wynosić 4, skoro są 3 publikacje z Web of Science.

Kolejnym dyskutantem był prof. dr hab. Marian Adam Gasiński, który przypomniał, że na posiedzeniu Rady Wydziału, gdy Rada miała wyrazić swoją decyzję o przeprowadzeniu postępowania habilitacyjnego dr A. Wolskiej, dyrektor ING, prof. dr hab. Joachim Szulc wyraźnie przedstawił braki w dorobku naukowym habilitantki.

Prof. dr hab. inż. Marek Michalik zaznaczył, że istotnie bazował na danych podanych przez habilitantkę, a w swej recenzji wyraźnie podkreślił, że jej dorobek naukowy nie jest pokaźny. Oświadczył, że skoncentrował się na wartościach merytorycznych pracy, która stanowiła dzieło habilitacyjne, a która zasługuje na uwagę. Zauważył, że osiągnięcie to mogłoby być wydrukowane np. w 2 lub 3 publikacjach, a wtedy inaczej wyglądałaby lista publikacji dr Wolskiej. Ponadto stwierdził, że obserwując habilitacje z geologii w innych ośrodkach naukowych, ta habilitacja mieści się w granicach poziomu krajowego.

Prof. dr hab. inż. Zbigniew Sawłowicz przypomniał, że członkami komisji habilitacyjnej dr Wolskiej byli m.in. prof. Ryszard Kryza, prof. dr hab. Ewa Słaby, którzy zaliczani są do światowego grona petrologów, a więc praca dr Wolskiej była oceniana przez pracowników dwóch wiodących ośrodków geologicznych w świecie. Ponadto zauważył, że dr Wolska w swej pracy habilitacyjnej stworzyła kompleksową bazę, zarówno tych danych, które już były znane z zaledwie kilku prac, pogłębiając je, jak również zawarła swoje wyniki badań. Według prof. Z. Sawłowicza habilitacja dr A. Wolskiej mieści się w przyjętych normach, standardach poziomu geologicznych prac habilitacyjnych.

Dr hab. Michał Gradziński zanegował zdanie prof. Z. Sawłowicza, co do standardów w geologii, przypominając geologiczne postępowania habilitacyjne z ubiegłego roku, które referował w czasie posiedzeń Rady Wydziału BiNoZ UJ, jako ich sekretarz.

Dr hab. Bartosz Płachno zwrócił uwagę na konieczność wcześniejszego reagowania na poziom dzieła i osiągnięć habilitacyjnych kandydata i nie godzić się na jego przepro-

wadzenie. Sugerował, aby sekretarz, (o ile jest z naszej RW) jeszcze przed głosowaniem nad wyrażeniem zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego, miał obowiązek sprawdzenia, czy kandydat spełnia nasze wymogi.

Dziekan, dr hab. Małgorzata Kruczek przypomniała, że zgodnie z obowiązującą Ustawą Rada Wydziału może odmówić przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego, a sekretarz (wybrany przez RW) jest powoływany dopiero przez CKds.SiT.

Prof. dr hab. Szczepan Biliński podkreślił, że Rada Wydziału wybierając częściowo skład komisji habilitacyjnej i recenzenta, spodziewa się, że wszyscy członkowie wypełnią swoje zadanie rzetelnie i dokonają krytycznej oceny. Ponadto zaznaczył, że nie wszystkie habilitacje są równe i że habilitacja w UJ powinna być na wyższym poziomie ze względu na prestiż UJ.

Dr hab. Jarosław Balon zwrócił uwagę na różnorodność reprezentowanych dyscyplin przez członków RW BiNoZ UJ, a w związku z tym oznajmił, że on całkowicie polega na zdaniu oceniających członków komisji habilitacyjnej.

Prof. dr hab. Paweł Koteja przypominając, że według Ustawy, to Rada Wydziału podejmuje decyzję o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego, zwrócił uwagę na konsekwencje aprobaty habilitacji dr A. Wolskiej, która ze względu na jej dorobek naukowy nie ma szans na szybki rozwój. Stwierdził, że nie ma ona szans na otrzymanie funduszy np. z NCN. Zakończył wypowiedź refleksją: „zapomnijmy o strategii budowania KNOW”.

Dyskusja została zakończona i Dziekan, dr hab. Małgorzata Kruczek poddała pod głosowanie sprawę nadania dr Annie Wolskiej stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk o Ziemi i dyscyplinie geologii.

W trakcie elektronicznego głosowania, kilka pilotów było niesprawnych, dlatego zostały wymienione i w rezultacie okazało się, że oddano: 34 głosy „tak”, 31 „nie”, 14 wstrz., co

łącznie dało sumę 79 głosów, a na sali – spośród 116 uprawnionych do głosowania - obecnych było 78 członków.

Z uwagi na to, że liczba oddanych głosów nie zgadzała się z liczbą osób uprawnionych, uczestniczących w głosowaniu Komisja Skrutacyjna poinformowała o konieczności ponownego głosowania.

Prof. dr hab. Jan Kozłowski oznajmił, iż jeden głos mniej np. z głosów „nie”, nie zmieni negatywnego wyniku głosowania, a - jak dodał – nawet Państwowa Komisja Wyborcza akceptuje pewien margines błędu.

W związku z nieuwzględnieniem sugestii Komisji Skrutacyjnej, dotyczącej ponownego głosowania, Dziekan, dr hab. Małgorzata Kruczek ogłosiła, że uchwała w sprawie nadania dr Annie Wolskiej stopnia naukowego doktora habilitowanego nie została podjęta.

Na posiedzeniu w dniu 18.03.2014 r. Dziekan, dr hab. Małgorzata Kruczek – nawiązując do głosowania na poprzednim posiedzeniu Rady Wydziału nad sprawą nadania dr Annie Wolskiej stopnia naukowego doktora habilitowanego - przekazała stanowisko radców prawnych z: CKds.SiT i UJ, co do w/w sytuacji, którzy wskazali na konieczność powtórzenia przeprowadzenia ponownie całej sprawy, tj. całego punktu, dotyczącego nadania dr A. Wolskiej stopnia doktora habilitowanego, na najbliższym posiedzeniu Rady Wydziału i zakończeniu jej stosowną uchwałą.

W związku z powyższym Dziekan, dr hab. M. Kruczek poprosiła dr hab. Martę Oszczypko-Clowes o ponowne przedstawienie protokołu i uchwały wraz z uzasadnieniem komisji habilitacyjnej dr Anny Wolskiej, po wysłuchaniu których, otworzyła dyskusję.

Przebieg dyskusji był następujący:

- *prof. dr hab. Ryszard Laskowski*, który podtrzymał swoją negatywną opinię o osiągnięciach naukowych dr A. Wolskiej, przytaczając wybrane fragmenty z recenzji recenzentów, świadczące o cyt.: „przerażliwe marnych” osiągnięciach naukowych

habilitantki oraz stwierdzenie jednego z recenzentów, iż dzieło habilitacyjne nie wnosi nic nowego do nauki.

- *prof. dr hab. inż. Marek Michalik*, protestujący przeciw sformułowaniom, jakie padły na poprzednim posiedzeniu RW, że dane dotyczące liczby cytacji, podane przez habilitantkę były fałszywe, wyjaśnił iż wynik cytacji uzależniony jest od sposobu ich liczenia i że do tej pory nie zostało jednoznacznie wskazane, jak powinno się je liczyć. Ponadto wytknął - niestosownie jego zdaniem - wypowiedzi niektórych członków RW, że napisał złą recenzję oraz sprostował informację, dotyczącą określenia użytego przez jednego z recenzentów (prof. J. Żabę), a według niego błędnie zinterpretowanego przez prof. dr hab. R. Laskowskiego, o niskiej pozycji naukowej dr A. Wolskiej z powodu małej liczby publikacji, jednak – jak podkreślił – według niego mieszczącej się (w porównaniu z innymi habilitacjami geologicznymi w kraju) w limicie standardu.

- *prof. dr hab. Jan Kozłowski*, stanowczo zaprotestował przeciw nadaniu stopnia doktora habilitowanego osobie o tak małych osiągnięciach naukowych.

- *prof. dr hab. January Weiner* zauważył, że choć nie jest geologiem, to niejednokrotnie miał okazję zapoznać się z dokumentami geologów, starających się o stopnie i tytuły naukowe i stwierdził, że ich osiągnięcia naukowe znacznie przewyższały wykazane przez dr A. Wolską. Poprosił o wypowiedź na ten temat przedstawicieli Rady Instytutu Nauk Geologicznych UJ.

- *dr hab. Michał Gradziński*, wywołany przez prof. J. Weinera, powtórzył swoje zdanie, które wypowiedział na poprzednim posiedzeniu RW o standardach przeprowadzanych habilitacji nie tylko przez RW BiNoZ UJ, zdanie całkowicie odmienne, niż ma na ten temat prof. M. Michalik i zapewnił RW, że dotychczasowi kandydaci do uzyskania stopnia naukowego doktora habilitowanego znacznie przewyższali dr A. Wolską swoimi osiągnięciami we wszystkich kryteriach oceny.

Ponieważ nie było już chętnych do zabrania głosu, to Dziekan, dr hab. M. Kruczek odczytała pisma, jakie otrzymała od: *dr Anny Wolskiej* oraz od *prof. dr. hab. Ryszarda Kryzy* (z akceptacją jego treści przez wszystkich członków komisji) – przewodniczącego komisji habilitacyjnej dr A. Wolskiej. Pisma w załączeniu.

W odpowiedzi na treść pism, zgłosili się jeszcze do zabrania głosu *prof. prof.: Paweł Koteja, Ryszard Laskowski*, stwierdzając, że wyjaśnienia powyższe nie wnoszą nic nowego do sprawy, zaś *prof. M. Michalik* bronił postawy członków Komisji.

Dziekan, dr hab. M. Kruczek zamykając dyskusję, poprosiła o uważne głosowanie wszystkich obecnych, uprawnionych do głosowania, oświadczając, że Rada Wydziału podejmuje uchwałę o nadaniu lub odmowie nadania dr Annie Wolskiej stopnia doktora habilitowanego. Tym razem wszystkie piloty były sprawne i głosowanie się powiodło.

Rada Wydziału w obecności 87 członków Rady Wydziału, spośród 118 uprawnionych do głosowania, następującymi głosami: 40 „tak”, 29 „nie”, 18 wstrz.
– zgodnie z art. 20 ust.1 Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595, z póź. zm.) - **podjęła uchwałę o odmowie nadania dr Annie Wolskiej stopnia naukowego doktora habilitowanego w obszarze nauk przyrodniczych, dziedzinie nauk o Ziemi i dyscyplinie geologii.**

DZIEKAN
Wydziału Biologii i Nauk o Ziemi
Uniwersytetu Jagiellońskiego
Małgorzata Kruczek
dr hab. Małgorzata Kruczek